

УТВЪРЖДАВАМ: /п/ /п/ дата 27.11.2019 г. Неджми Али
Кмет на Община Джебел

/Заличени обстоятелства на основание чл.5, б. „в“ от Регламент ЕС 679/2016/

ПРОТОКОЛ

на основание чл. 181, ал. 4 от Закона за обществените поръчки , във връзка с чл. 60а от ППЗОП

от Комисия, назначена със Заповед № 815/21.08.2019 г. на Бахри Юмер - Кмет на Община Джебел, изменена със Заповед № 1446/25.11.2019 г. на Неджми Али – Кмет на Община Джебел.

Относно: процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на независим строителен надзор в процеса на изпълнение на СМР на обектите, включени в проект „Реконструкция, рехабилитация и благоустрояване на улици в с. Припек, гр. Джебел в кв. Младост и в кв. Брягово, общ. Джебел, обл. Кърджали“ и последващо управление при одобрение на проекта“ по Договор № BG06RDNP001-7.001-0115-C01/07.05.2019г. за предоставяне на БФП по подмярка 7.2. от мярка 7 по Програма за развитие на селските райони 2014 - 2020 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00417-2019-0009.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АЛИ,

С Решение № 729/29.07.2019 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на независим строителен надзор в процеса на изпълнение на СМР на обектите, включени в проект „Реконструкция, рехабилитация и благоустрояване на улици в с. Припек, гр. Джебел в кв. Младост и в кв. Брягово, общ. Джебел, обл. Кърджали“ и последващо управление при одобрение на проекта“ по Договор № BG06RDNP001-7.001-0115-C01/07.05.2019г. за предоставяне на БФП по подмярка 7.2. от мярка 7 по Програма за развитие на селските райони 2014 - 2020 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00417-2019-0009.

За провеждане на процедурата по възлагане на обществената поръчка с горепосочения предмет е назначена комисия със Заповед № 815/21.08.2019 г. на Бахри Юмер, изменена с Ваша Заповед № 1446 която да разгледа и оцени постъпилите оферти за участие в процедурата, като е определен срок за приключване на работата до 180 (сто и осемдесет) работни дни, считано от датата на отваряне на офертите.

Всички редовни членове на комисията присъстваха на провежданите заседания. В хода на процедурата настъпиха промени в състава на комисията, съгласно Ваша Заповед № 1446/25.11.2019 г., като не са възникнали обстоятелства, налагащи промяна в срока за приключване на нейната работа.

Кратко описание на работния процес, включващ обстоятелствата по чл. 60, ал. 1, т. 3 - т. 9 от ППЗОП.

В указания в Обявлението на поръчката срок за подаване на оферти за участие в обществената поръчка, до 17:00 часа на 20.08.2019 г. постъпиха 6 (шест) броя оферти, съгласно представения Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от следните участници:

1. ДЗЗД „Консорциум ”Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“, с оферта с вх. №62-686-1, подадена на 15.08.2019 г. в 10:44 часа.
2. ЕТ „Алис – Димитър Чавдаров“, с оферта с вх. №62-182-2, подадена на 19.08.2019 г. в 13:20 часа
3. „Екоинженеринг“ ЕООД, с оферта с вх. №62-59-4, подадена на 20.08.2019 г. в 09:38 часа
4. „Пе едн Пе инженеринг“ ЕООД, с оферта с вх. №62-687-1, подадена на 20.08.2019 г. в 09:42 часа
5. „Кима Консулт“ ЕООД, с оферта с вх. №62-688-1, подадена на 20.08.2019 г. в 15:43 часа
6. „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, с оферта с вх. №62-675-2, подадена на 20.08.2019 г. в 15:46 часа

I. Първа фаза от работата на комисията (преглед по допустимост на участника)

1. Първо заседание (публично) по отваряне на офертите:

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците, техни упълномощени лица, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията получи офертите, за което бе съставен протокол по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, след което в хронологична последователност комисията извърши действията по чл. 51, ал. 8 и чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП:

1. Участник № 1 „ДЗЗД „Консорциум ”Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“

Комисията констатира, че Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

2. Участник № 2 ЕТ „Алис – Димитър Чавдаров

Комисията констатира, че Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

3. Участник № 3 „Екоинженеринг“ ЕООД

Комисията констатира, че Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

4. Участник № 4 „Пе едн Пе инженеринг“ ЕООД

Комисията констатира, че Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

5. Участник № 5 „Кима Консулт“ ЕООД

Комисията констатира, че Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

6. Участник № 6 „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД

Комисията констатира, че Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

След така извършените действия, комисията приключи публичното заседание, като действията на Комисията са отразени в Протокол № 1 от 21.08.2019 г.

2. Второ заседание (закрито) за проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

На закрито заседание членовете на комисията бяха запознати с изготвения график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в процедурата, след което се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

За Участник № 2 „ЕТ „Алис – Димитър Чавдаров“ комисията констатира несъответствия, като указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП. За другите участници Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

След така извършените действия и проверки, комисията приключи заседанието си с решение да бъде изпратен протоколът с констатациите на участниците, като на основание чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП, Комисията определи срок за отстраняване непълнотите, несъответствията на информацията, включително нередовностите или фактическите грешки, или несъответствията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор до 5 /пет/ работни дни от получаването на протокола. Действията на Комисията са удостоверени в Протокол № 1.

3. Трето заседание (закрито) за проверка на допълнително представените документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от участниците:

Комисията продължи работата си по разглеждане на офертите на участниците и приложените към тях допълнително изисквани и представени документи, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор по реда на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП.

Офертата и изпратените към нея допълнителни документи бяха разгледани по същество, като при извършената проверка, комисията установи, че в законоустановения и посочен от комисията срок участникът ЕТ „Алис – Димитър Чавдаров“ е отстранил несъответствията/непълноти, констатирани в Протокол №1.

4. Четвърто заседание (закрито) за преценка за допустимост на техническото предложение по чл. 56, ал. 2 от ППЗОП:

Комисията продължи работата си по разглеждане на офертите на участниците и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към преценка за съответствие на техническите предложения с предварително обявените условия на Възложителя, съгласно Техническата спецификация на обществената поръчка.

Комисията констатира, че предложенията за изпълнение на участниците „Екоинженеринг“ ЕООД и „Пе едн Пе инженеринг“ ЕООД отговарят на предварително обявените условия на Възложителя и допусна участниците до по-нататъшно участие в процедурата.

За останалите участници, Комисията установи несъответствия на Техническите предложения с изискванията, а именно:

№ по ред	Участник	Допуснат/недопуснат - мотиви
1	Участник № 1 „ДЗЗД „Консорциум ”Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“	Недопуснат - чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП- офертата на Участника е неподходяща по смисъла на § 2, т.

		25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя.
2.	Участник № 2 ЕТ „Алис – Димитър Чавдаров	Недопуснат - чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП- офертата на Участника е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя
3.	Участник № 5 „Кима Консулт“ ЕООД	Недопуснат - чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП- офертата на Участника е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя
4.	Участник № 6 „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД	Недопуснат - чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП- офертата на Участника е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя

С това действията на Комисията по проверка на предложенията за изпълнение на участниците за съответствие с изискванията на Възложителя приключиха.

Комисията единодушно гласува да допусне до отваряне и оценка на ценовото предложение следните участници:

№ по ред	Участник	Допуснат/недопуснат - мотиви
1.	Участник № 3 „Екоинженеринг“ ЕООД	Допуснат
2.	Участник № 4 „Пе едн Пе инженеринг“ ЕООД	Допуснат

След извършване на горните действия и при спазване на условията по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП бе насрочено публично заседание за отваряне на ценовите предложения. Това обстоятелство се съобщи на заинтересованите лица чрез съобщение в профила на купувача на Възложителя по реда на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

С това приключи заседанието на Комисията, като нейните действия и решения са удостоверени в Протокол № 2 от 13.11.2019 г.

5. Пето заседание (публично) за отваряне на ценовите предложения:

В определения час за отваряне на ценовите оферти на участниците не присъстваха представители на участниците, техни упълномощени лица, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят припомни, че съобразно изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала офертите на участниците съобразно изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията е извършила проверка за съответствие на техническите предложения с предварително обявените

условия относно съдържанието им. Действията на комисията са отразени в подписания от членовете ѝ протоколи.

Председателят припомни, че критерият за възлагане е «най-ниска цена».

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници по реда на тяхното постъпване и оповести:

Участник № 3 „Екоинженеринг“ ЕООД: Предложената от участника **ОБЩА ЦЕНА** за изпълнение на настоящата обществена поръчка е **17 900,00 (седемнадесет хиляди и деветстотин) лева без ДДС, съответно 21 480,00 (двадесет и една хиляди четиристотин и осемдесет) лева с ДДС**. Комисията установи, че ценовото предложение на участника е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Участник № 4 „Пе едн Пе инженеринг“ ЕООД: Предложената от участника **ОБЩА ЦЕНА** за изпълнение на настоящата обществена поръчка е **18 200,00 (осемнадесет хиляди и двеста) лева без ДДС, съответно 21 840,00 (двадесет и една хиляди осемстотин и четиридесет) лева с ДДС**. Комисията установи, че ценовото предложение на участника е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

С това приключи публичното заседание, като действията на Комисията са закрепени в Протокол № 3 от 25.11.2019 г.

6. Шесто (закрито) заседание:

- за преценка за допустимост на ценовото предложение по чл. 56, ал. 2 от ППЗОП:

На закрито заседание комисията провери дали Ценовите предложения на участниците са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. Комисията извърши проверка на съдържанието на пликовете „Предлагани ценови параметри“ на участниците и установи, че съдържат „Ценово предложение“ – Образец № 5 – оригинали, попълнени и подписани. Също така, представените от участниците ценови предложения не надвишават прогнозната стойност на обществената поръчка. С оглед на това, комисията прие, че ценовите предложения на участниците са съобразени с изискванията на Възложителя и следва да се приемат за валидни.

Комисията не приложи разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, поради невъзможност да се извърши математическо съотнасяне на стойността на предложената цена на съответния участник към средната стойност на други ценови предложения, тъй като е допуснат само още един участник.

II. Класиране и предложения към Възложителя:

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане на техническите предложения и ценовите предложения на участниците, подробно описани в протоколите от работата на комисията, на основание чл. 107 и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията реши да направи следните предложения:

Предложения на Комисията:

Предвид извършеното класиране и на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП Комисията взе решение да предложи на Възложителя следното:

А) Да вземе решение за следното класиране, съгласно критерия „най-ниска цена“

1-во място - Участник № 3 „Екоинженеринг“ ЕООД: Предложена цена за изпълнение на обществената поръчка **17 900,00 (седемнадесет хиляди и деветстотин) лева без ДДС.**

2-ро място - Участник № 4 „Пе едн Пе инженеринг“ ЕООД: Предложена цена за изпълнение на обществената поръчка **18 200,00 (осемнадесет хиляди и двеста) лева без ДДС.**

Б) Предвид направеното класиране, Комисията предлага на възложителя за Изпълнител на обществената поръчка за „Упражняване на независим строителен надзор в процеса на изпълнение на СМР на обектите, включени в проект „Реконструкция, рехабилитация и благоустрояване на улици в с. Припек, гр. Джебел в кв. Младост и в кв. Брягово, общ. Джебел, обл. Кърджали“ и последващо управление при одобрение на проекта“ да бъде избран класирания на първо място участник: „Екоинженеринг“ ЕООД.

В) Комисията предложи на Възложителя да бъдат отстранени следните участници при основания, описани в Протокол №2

№ по ред	Участник	Допуснат/недопуснат - мотиви
1	Участник № 1 „ДЗЗД „Консорциум ”Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“	Недопуснат - чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП- офертата на Участника е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя.
2.	Участник № 2 ЕТ „Алис – Димитър Чавдаров	Недопуснат - чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП- офертата на Участника е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя
3.	Участник № 5 „Кима Консулт“ ЕООД	Недопуснат - чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП- офертата на Участника е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя
4.	Участник № 6 „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД	Недопуснат - чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП- офертата на Участника е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя

Към настоящия доклад прилагаме протоколите, отразяващи работата на комисията – Протокол №1 от 21.08.2019 г., Протокол №2 от 13.11.2019 г. и Протокол №3 от 25.11.2019 г.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП и чл. 60, ал. 3 от ППЗОП комисията, назначена с Ваша Заповед № 1446/25.11.2019 г., Ви предава настоящия доклад за утвърждаване заедно с цялата документация по процедурата.

Настоящият доклад се изготви на 27.11.2019 г. и се подписа от членовете на комисия, назначена със Заповед № 1446 г. на Неджми Али - Кмет на Община Джебел, както следва:

Приложения:

1. График за работата на Комисията, изготвен от Председателя;
2. Протокол № 1 от 21.08.2019 г;
3. Протокол № 2 от 13.11.2019 г;
4. Протокол №3 от 25.11.2019 г.
5. 6 бр. оферти за участие;
6. Документация за участие в процедурата;
7. Регистър на получените оферти;
8. Списък на присъстващите лица при отварянето на офертите;
9. Списък на присъстващите лица при отварянето на ценовите предложения.

Председател: /п/ /п/

Мутлу Хашим

Членове:

Нурджан Лютви Джамбаз-Нури:

/п/ /п/

Надежда Георгиева

/п/ /п/

/Заличени обстоятелства на основание чл.5, б. „в“ от Регламент ЕС 679/2016/